

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

תיק בוררות 121-20/21

בפני \_\_\_\_\_, עו"ד

המוסד לבוררות ולגישור של

ההתאחדות לכדורגל בישראל

התובע:

-----  
ע"י ב"כ עוה"ד -----  
מרח' -----  
-----

- נגד -

הנתבעת:

-----  
ע"י ב"כ עוה"ד -----  
רחוב -----,  
-----

פסק בוררות חלקי מס' 2

1. התובע הינו שחקן כדורגל בעל קריירה עשירה, אשר שיחק שנים רבות בשתי הליגות הבכירות ואף תקופה מסויימת בליגה השוייצרית.
2. הקבוצה שיחקה בעונת 20/21 בליגה א'. בסיום עונה זו העפילה הקבוצה לליגת העל.
3. ביום 20.6.20 התקשרו הקבוצה והשחקן בהסכם שתוקפו לעונה אחת.
4. סעיף 2 להסכם נושא את הכותרת: "התמורה". על פי סעיף 2.1.1 להסכם השחקן זכאי ל- 9 משכורות של 10,000 ש"ח נטו, בגין החודשים אוגוסט 2020 ועד כולל אפריל 2021. כן זכאי השחקן על פי סעיף 2.2.1 למענק עליה בסך של 50,000 ש"ח. בסעיף זה לא מצויין אם המדובר בסכום נטו או ברוטו, אך סעיף 8.1 קובע כי "כל הסכומים בסעיף התמורה לעיל הינם סכומי ברוטו (למעט סעיפים בהם צויין אחרת)".
5. במעמד חתימת ההסכם ועקב השלכות אפשרויות של מגיפת קורונה, נחתם נספח להסכם, בו נקבע כדלקמן:  
- בסעיף 1:

בכל מקרה בו ההתאחדות לכדורגל תודיע על הפסקת פעילות ו/או השהיית פעילות הקבוצה, זאת בשל כח עליון ו/או מצב רפואי במשק, למשך זמן השהיית הפעילות הקבוצה תחדל לשלם את משכורת השחקן עד לחזרה לפעילות באופן תקין ומלא. במקרה של סיום הפעילות באופן סופי, בכל זמן

- 1 בתקופת ההסכם, הודעת ההתאחדות לכדורגל תהווה סיום ההתקשרות ללא  
 2 פיצוי כספי מטעם הקבוצה ו/או מי מטעמה.”  
 3 - בסעיף 2:
- 4 השחקן מצהיר בזאת כי במעמד החתימה הוסכם כי יקבל עד ליום 15.7.20  
 5 דמי חתימה בסך של 100,000 ש"ח ובנוסף ביום ה- 15.12.20 דמי חתימה  
 6 בסך 30,000 ש"ח, סך הכל 130,000 ש"ח הפרוסים לכל שנת הפעילות  
 7 בשלמותה (בהתאמה לחלוקת חודשי השכר שנקבעו מראש בהסכם).  
 8 למען הסר כל ספק יצויין כי במידה ועונת המשחקים לא תפתח מכל סיבה  
 9 שהיא ו/או תקוצר ו/או תופסק טרם זמנה השחקן מתחייב להשיב את החלק  
 10 היחסי של דמי החתימה (בגין אותם חודשים בהם לא התקיימה פעילות) או  
 11 שלקבוצה הזכות לקזז ממשכורתו את כספי דמי החתימה היחסיים בגין  
 12 אותם חודשים בהם לא התקיימה פעילות.
- 13 6. עונת 20/21 התנהלה לסרוגין ולשיעורין ושחקני הקבוצה יצאו/הוצאו לחלי"ת לתקופה  
 14 כוללת של ארבעה חודשים, כמפורט להלן: כל חודש אוגוסט 2020, מיום 22.9.20 ועד  
 15 ל-30.11.20 ומיום 6.1.21 ועד ל-31.1.21.
- 16 7. לשחקן שולם סך כולל של 136,000 ש"ח נטו כדלקמן: סך של 100,000 ש"ח על חשבון  
 17 מענק חתימה וסך של 35,000 ש"ח כשכר: 7,500 ש"ח לחודש ספטמבר, 7,500 ש"ח  
 18 לתקופת החלי"ת השניה (לטענת הקבוצה, לפני משורת הדין), 10,000 ש"ח לחודש  
 19 דצמבר, 2,500 לחודש ינואר ו- 10,000 ש"ח לחודש פברואר.  
 20 בגין הסכום האמור של 7,500 ש"ח עבור תקופת החלי"ת השניה לא הוצאו תלושי שכר.
- 21 8. ביום 24.5.21 פנה התובע באמצעות בא כוחו לקבוצה ועמד על תשלום סכומים שונים  
 22 לשחקן. משלא התקבלה תגובה לפנייתו, הגשה התביעה שבתיק זה.
- 23 9. בתביעתו תובע השחקן סך של 110,000 ש"ח נטו בגין שכר ומענקים, סך של 45,000  
 24 ש"ח כפיצוי וכן הפרשות לפנסיה בסך של 33,750 ש"ח. למעט תחשיב הפנסיה, לא  
 25 פירט השחקן בתביעתו את הסכומים הנתבעים על ידו, דבר שגרם לתקלות דיוניות  
 26 מיותרות.
- 27 תוך כדי הדיון ולאחר שנדרש מאמץ רב לקבלת פירוט מסודר של הסכומים הנתבעים  
 28 ודרך חישובם, התבררו עילות התביעה של השחקן, כמפורט להלן:
- 29 - יתרת מענק חתימה 30,000 ש"ח נטו  
 30 - מענק עליה 50,000 ש"ח נטו  
 31 - תשלום שכר עבור חודשים מרץ, אפריל ומאי 2021 30,000 ש"ח נטו  
 32 - הפרשות פנסיוניות 33,750 ש"ח  
 33 - פיצוי בגין ביזוי השחקן 30,000 ש"ח  
 34 - פיצוי בגין הלנת שכר

10. הקבוצה הגישה כתב הגנה ובו הודתה בחוב לשחקן בסך כולל של 47,639 ש"ח, מתוכם סך של 20,000 ש"ח נטו וסך של 27,639 ש"ח ברוטו: הקבוצה הודתה בחבותה לשלם שכר עבור החודשים מרץ ואפריל 2021 וכן את מענק החתימה (בסכום ברוטו), אך טענה שעל השחקן להשיב לה חלק ממענק החתימה, אותו חלק שלטענתה שולם עבור חודשי החל"ת. כן כפרה הקבוצה בחבותה לשלם עבור חודש מאי 2021 וטענה ששילמה את מלוא ההפרשות הפנסיוניות.
11. לאור הודאת הקבוצה ניתן ביום 11.7.21 פסק בוררות חלקי על סכומים בהם הודתה.
12. בהמשך לכך נערך בירור של טענות הצדדים: השחקן הגיש כתב תשובה (וכן כתב תשובה מתוקן והשלמה לכתב התשובה) והקבוצה הגישה פירוט תחשיביה הכספיים ותלושי השכר. לאחר מכן נקבע התיק להוכחות.
13. השחקן ואביו העידו מטעם השחקן. גב' -----, יו"ר העמותה ומר -----  
-----, המנהל המקצועי של העמותה העידו מטעמה.
- הצדדים סיכמו בכתב: ראשית השחקן, לאחר מכן הקבוצה והשחקן השיב (ביום 5.10.21).

### דיון והכרעה בטענות הצדדים

#### מענק החתימה – גובהו וחבות המס בגינו

14. כמפורט לעיל, על פי סעיף 2 לנספח להסכם, השחקן זכאי למענק חתימה כולל בסך של 130,000 ש"ח. לא מצויין בנספח האם מדובר בסכום ברוטו או נטו: כל אחד מהצדדים טוען את הטענה הנוחה לו. בנוסף, הקבוצה טוענת כי בעל מקרה לאור העובדה כי פעילות הקבוצה הושבתה לתקופה כוללת של ארבעה חודשים בשל מגיפת קורונה היא זכאית להפחית המענק ולהעמידו על סך של 52,361 ש"ח (לפי סך של 14,444 ש"ח לחודש, כשבגין ינואר 2021 התחשיב הינו לפי מחצית מסכום זה). השחקן שולל את זכות הקבוצה להפחתת המענק.
15. אין חולק כי שולם לשחקן חלקו הראשון של המענק, בסך של 100,000 ש"ח **במזומן**; סכום זה הועבר לשחקן ע"י מר ----- (חבר ועד העמותה, ששמו במסמכי העמותה: -----).
16. נטו או ברוטו: בנספח להסכם לא מצויין האם מדובר בתשלום ברוטו או נטו; הקבוצה מסתמכת על סעיף 8.1 להסכם וטוענת כי המדובר בסכום ברוטו. טוב היתה עושה הקבוצה אם היתה נמנעת מטענה זו. אפרט את מסקנתי:
- בסעיף 8.1 להסכם נאמר כי הינו מתייחס ל"ה(ה)סכומים בסעיף התמורה לעיל כאמור" הווה אומר, לא נאמר כי סעיף זה חל על סכום מענק החתימה שבנספח להסכם. לפיכך הקבוצה לא יכולה להסתמך על סעיף זה. הרחבת פרשנות הסעיף על

1 הנספח עומדת בניגוד לכלל של "פרשנות כנגד מנסח המסמך", שנוסח באופן מעודן  
2 יותר אבל לא פחות חד משמעי בסעיף 25(ב1) לחוק החוזים (חלק כללי), תש"ג –  
3 1973: "חווה הניתן לפירושים שונים והיתה לאחד הצדדים לחווה עדיפות בעיצוב  
4 תנאיו, פירוש נגדו עדיף על פירוש לטובתו".

5 - החלק הראשון של המענק (בסך 100,000 ש"ח) שולם כאמור במזומן, כשהקבוצה  
6 לא מוציאה תלוש שכר בגין תשלום זה עד היום. דומה שתשלום סכום כזה במזומן,  
7 כשלעצמו, מעיד על כך שהסיכום בין הצדדים הינו שסכום זה הינו בנטו: אם לא  
8 כך, הקבוצה היתה מנפיקה תלוש שכר ולא מעבירה לשחקן אלא לרשויות  
9 הרלוונטיות את תשלומי החובה בגין סכום זה.

10 הסבריה של גב' ----- מדוע המדובר בסכום ברוטו זה אינם מספקים, בלשון  
11 המעטה שבהמעטה; היתממותה איננה מתקבלת. הרושם שעשתה בעדותה היה  
12 בעייתי מאוד, ואני קובע זאת לאחר שהזהרתי את עצמי שהתנהגות עד לפעמים  
13 יכולה לתעתע, כך שעד שדובר אמת עלול להתנהג כשקרן מופלג. כדי שלא לפגוע  
14 בגב' ----- מעבר לאמור לעיל, לא אצטט מעדותה, שסימני השאלה והשלילה (של  
15 נכונותם) טבועים בהם.

16 השחקן טוען כי אי-הנפקת תלוש שכר ע"י הקבוצה גובלת בפלילים; לא לי לעסוק  
17 בכך, אך אגיד כי מהתנהלות הקבוצה ומ"הסבריי" גב' ----- עולה בבירור כי  
18 הקבוצה לא התכוונה – כלל ועיקר - להוציא תלוש שכר בגין תשלום זה, לא במועד  
19 בו שולם סכום זה ולא כעת (לפי אחת (!) מגירסאותיה של גב' -----), למעלה משנה  
20 לאחר ששולם.

21 - צודק השחקן בטענתו כי יש לזקוף לחובת הקבוצה אי-הבאת עד מטעמה אשר  
22 יסביר כיצד ניתן לשלם תשלום (ועוד כה גבוה) מבלי להגיש דיווח על כך לרשויות  
23 המס ולביטוח הלאומי. הדבר פוגע באמינות עדות גב' ----- (אם בכלל יש לה משקל  
24 ראייתי כלשהו) ומחזק את גרסת השחקן.

25 17. האם מגיע לשחקן רק חלק מהמענק: כאמור, הקבוצה סוברת כי לאור העובדה כי  
26 במשך 4 חודשים במצטבר לא היתה פעילות עקב יציאה לחל"ת, הרי שאינה מחוייבת  
27 לשלם מענק חתימה בגין תקופה זו. אין לקבל טענה זו של הקבוצה: כפי שראינו,  
28 התנאים השוללים את הזכות למענק חתימה הינם (א) אי-פתיחת העונה (ב) או קיצורה  
29 (ג) או אי-סיומה, כקבוע בפסקה השניה לסעיף 2 לנספח: "למען הסר כל ספק יצויין כי  
30 במידה ועונת המשחקים לא תפתח מכל סיבה שהיא ו/או תקוצר ו/או תופסק טרם  
31 זמנה". אף לא אחד משלושת תנאים אלה התקיים. מה שארע הוא שבתקופות  
32 מסויימות במהלך העונה לא התקיימו משחקים עקב מגיפת הקורונה. התרחשות כזו  
33 איננה שוללת את הזכות למענק. כך קובעת לשון הנספח וכך מתחייב מפרשנותו  
34 התכליתית: אם לא מתקיימת עונה שלמה, השחקן זכאי למענק רק בגין אותו חלק

1 יחסי בו התקיימה העונה (ואם העונה לא התחילה, נשללת לגמרי זכותו). ואולם, אם  
2 העונה מתקיימת בשלמותה – גם אם בתקופות פעילות לסרוגין – השחקן זכאי למלוא  
3 המענק.

4 בנספח – שאין חולק שנערך ע"י הקבוצה - לא מצאה לנכון הקבוצה לציין כי בגין  
5 תקופה או תקופות במהלך העונה בה לא מתקיימים משחקים תשלל הזכות למענק  
6 חתימה; מכאן, שהקבוצה איננה רשאית לשכתב ההסכם בדיעבד ולהוסיף לו תנאים  
7 שלא נכללו בו מלכתחילה.

8 18. לפיכך, השחקן זכאי למלוא מענק החתימה, בסך של 130,000 ש"ח נטו. מששולם לו  
9 סך של 100,000 ש"ח נטו, על הקבוצה לשלם היתרה בסך של 30,000 ש"ח נטו. בנוסף,  
10 עליה להוציא תלוש שכר המגלם את סכום המענק נטו בסך 100,000 ש"ח שכאמור  
11 שולם לשחקן ולשאת במלוא תשלומי החובה בגין גילום זה.

12

13

#### מענק העליה: נטו או ברוטו

14 19. כאמור הקבוצה מאשרת כי לשחקן מגיע מענק עליה. חילוקי הדעות בין הצדדים הינם  
15 האם מדובר בסכום נטו או ברוטו. דומה כי בעניין זה יש לקבל את טענות הקבוצה.  
16 בהסכם לא נרשם האם מדובר בסכום ברוטו או נטו, ודבר זה כבר מטה הכף לכיוון  
17 "ברוטו", ובפרט כשבסעיף אחד מעל (השכר החודשי) נקבע במפורש כי המדובר בסכום  
18 נטו. בנוסף, סעיף 8 להסכם קובע שאם לא נאמר אחרת, סכומי התמורה הינם  
19 ב"ברוטו". השחקן טען שמדובר בהסכם ארוך וכי לא קרא אותו לפני החתימה עליו.  
20 אם אכן השחקן לא קרא ההסכם, אין לו להלין אלא על עצמו; המדובר בשחקן ותיק  
21 ורב נסיון בהתקשרויות עם קבוצות. כפי שהתרשמתי בשומעי את השחקן מעיד,  
22 בהחלט היה בכוחו וביכולתו לעבור על ההסכם (שאיננו ארוך במיוחד) ולהבין כי סכום  
23 מענק העליה הינו "ברוטו".

24 20. השחקן טען בסעיף 4 לתצהירו כי תנאי ההסכם סוכמו מראש עם "נציגי -----  
25". השחקן לא העיד את מר ----- בעדותו מיתן במידת מה את מעורבותו של מר  
26 והבה בפרטים הכספיים וטען ששימש כמתווך שתפקידו לבחון רק את היתכנות  
27 ההתקשרות שבין הצדדים. המענק עצמו סוכם במעמד החתימה על ההסכם. מכאן  
28 שאין באי-העדת מר ----- כדי להשפיע על בחינת גרסת השחקן.

29 21. לפיכך, מענק החתימה אמור להשתלם כסכום ברוטו.

30

31

#### שכר בגין חודשים מרץ ואפריל 2021

32 22. כאמור, הקבוצה מודה בחבותה לשלם לשחקן סך של 20,000 ש"ח בגין חודשים אלה.  
33 סכום זה נפסק במסגרת פסק הבוררות החלקי ויש לקחתו בחשבון במסגרת  
34 ההתחשבנות בין הצדדים.

**שכר בגין חודש מאי 2021**

1

23. ההסכם קובע כי השכר ישולם עבור החודשים אוגוסט 2020 – אפריל 2021. השחקן לא ציין בכתב התביעה כי סוכם בינו לבין הקבוצה כי הוא אמור לקבל תשלום עבור חודש מאי 2021. הדבר עלה רק בכתב התשובה ובתצהיר השחקן, וגם זאת לא במפורט. בחקירתו הנגדית העלה השחקן לראשונה גירסה כי קיים מסמך בינו לבין הקבוצה על פיו תקופת התשלום הוסטה, כך שהינה מספטמבר עד מאי. זאת, עקב העדר פעילות בחודש אוגוסט.

7

24. כפי שעלה מעדויות עדי הקבוצה, בחודש מאי הקבוצה לא התאמנה והיה רק משחק אחד, בתחילת החודש, בו שותפו שחקנים צעירים. הקבוצה הבטיחה את עלייתה לליגה הלאומית כבר בחודש אפריל, ולכן לא היה לה עניין מקצועי במשחק היחיד ששחקן בחודש מאי. גב' ----- העידה כי היתה הבטחה לשחקנים כי אם ישחקו בחודש מאי מעבר לחצי חודש, ישולם להם שכר מלא בגין חודש זה.

12

25. שקלתי את הדברים; לפנינו גרסה כבושה מתפתחת של השחקן לגבי התחייבות הקבוצה לשאת בשכר מאי 2021, כשלא ניתן הסבר מדוע הדבר לא נתבע במפורש בכתב התביעה ומדוע, לאחר שהוברר כי הקבוצה איננה מסכימה לשלם מעבר לתקופה החוזית, לא נכתבה "גירסת המסמך/הסכם לגבי חודש מאי" בכתבי התשובה ובתצהיר העדות הראשית. בנסיבות אלה ובהתחשב בכך שהשחקן לא שיחק ולא התאמן בחודש מאי, הרי שאין לקבל את תביעתו ברכיב זה.

18

19

20

**חבות הקבוצה בתקופת החל"ת**

26. כחלק מהערפל שאפיין את טענות השחקן, עלתה פה ושם טענתו כי בגין תקופת החל"ת – ובפרט בגין חודש נובמבר בו התאמנה הקבוצה (לטענת השחקן) – על הקבוצה לשלם לו שכר מלא, בניכוי סך של 15,400 ש"ח שקיבל מהמוסד לביטוח לאומי כדמי חל"ת. השחקן לא חזר על טענה זו בסיכומיו, ונראה שזנח אותה. ואולם, אם השחקן עדיין אוחרו בטענה זו, הרי שהיה מקום לדחותה: משמעות היציאה לחל"ת הינה שהשחקן מוותר על שכרו בתקופת החל"ת. אם הוא סבור כי החל"ת הסתיים והוא שב לפעילות במסגרת הקבוצה, היה עליו להודיע על כך למוסד לביטוח לאומי; משלא ניתנה הודעה כזו, הרי שיש בכך הודאה של השחקן בהשעיית יחסי עובד-מעביד בינו לבין הקבוצה בתקופה זו. בנוסף, הקבוצה טענה והשחקן אישר כי שולם לו סך נטו של 7,500 ש"ח בגין תקופת החל"ת, כך שבוודאי שדי בסכום זה כדי לפצות השחקן בגין פעילות האימונים בחודש נובמבר.

31

27. יחד עם זאת, על הקבוצה להוציא תלוש שכר בגין סכום זה, ולגלם את מלוא תשלומי החובה הנובעים מתשלום שכר נטו בסך של 7,500 ש"ח לשחקן.

33

34

**הפרשות פנסיוניות**

- 1  
2 28. הצדדים חלוקים בשאלת חבות הקבוצה לשלם הפרשות סוציאליות. לטענת הקבוצה,  
3 השחקן לא הציג אישור על קופה פעילה, ולפיכך מגיעות לו הפרשות סוציאליות רק  
4 לאחר סיום 6 חודשי עבודה בקבוצה. מכיוון שמתוך תשעת חודשי ההסכם היה השחקן  
5 ב- 4 חודשי חל"ת, הרי שלא התמלאה תקופת המינימום של ששת החודשים.  
6 לטענת השחקן, אמר לקבוצה כי במועד התחלת העבודה יש לו קופה פעילה, אך לא  
7 הציג מסמך על כך, עד למועד הגשת הסיכומים.
- 8 29. שאלת קיום קופת פנסיה פעילה עמדה על הפרק למן הגשת כתב ההגנה; מעדות  
9 השחקן אף עולה כי הדבר נדרש ממנו עוד במהלך תקופת העסקתו. חרף זאת, ואף  
10 שהדבר חזר ועלה מספר רב של פעמים במהלך הדיון, לא מצא לנכון השחקן לגבות את  
11 טענתו במסמך בכתב (כשברור שאם יש לו קופה, אין כל קושי מעשי לקבל אישור על  
12 כך מהחברה המבטחת). השחקן חזר והתעקש לטעון כי הקבוצה נוהגת שלא כראוי  
13 כשהיא מבקשת אישור בכתב, במקום פשוט להציג אישור כזה. האישור לא צורף  
14 לתצהיר העדות הראשית ולא הובא למועד ההוכחות. בחקירת השחקן עלה עניין העדר  
15 האישור וכן בחקירת גב' ----- . השחקן לא ביקש שתינתן לו אפשרות להציג ראיה על  
16 כך, טרם סיום שלב ההוכחות. לסיכומיו צירף השחקן אישור, מבלי שצורפה לכך  
17 בקשה להוספת ראיה או הסבר מדוע המסמך לא הוצג קודם לכן.  
18 צודקת הקבוצה בטענתה שאין להתיר לשחקן להסתמך על מסמך זה, לאור המתואר  
19 לעיל: לא ניתן ליתן למסמך זה את המשקל הראייתי הנדרש. יש להסיק מהתנהלות  
20 השחקן שלא בכדי לא נשמע לכל פעמוני האזהרה שצילצלו במרץ בכל פעם שהורמה  
21 גבה מדוע השחקן לא טורח להציג אישור חברה מבטחת.
- 22 30. לפיכך אני קובע כי השחקן לא הרים את הנטל להוכיח כי במועד תחילת עבודתו  
23 בקבוצה היתה ברשותו קופה פעילה.  
24 לאור קביעתי זו, אבחן להלן האם מגיעות לשחקן הפרשות פנסיוניות ואם כן, מה  
25 סכומן.
- 26 31. הזכאות להפרשות פנסיוניות: בסעיף 6(ו) ל"צו ההרחבה פנסיה חובה" נקבע:  
27 ... **העובד יהיה זכאי לביטוח הפנסיוני ולביצוע הפרשות על פי צו**  
28 **זה, כמפורט בסעיף ד' לעיל, מיד בתום 6 חודשים מתחילת העבודה**  
29 **(להלן – תקופת המתנה)**.  
30 אם כן, תקופת המתנה נקבעת לפי פרק הזמן שחלף מתחילת העבודה, מבלי  
31 שמוחרגים מתקופה זו תקופות בהם העובד לא עמד לרשות המעביד, כגון עקב מחלה,  
32 חופשה (בתשלום או שלא בתשלום) וכיוצ"ב.  
33 לפיכך, אין בתקופות החל"ת כדי להפסיק את מניין תקופת המתנה, כך שמתוך  
34 תקופת תשעת חודשי העבודה זכאי השחקן להפרשות פנסיוניות בגין 3 חודשים.

32. האם יש להפריש הפרשות פנסיוניות בגין מענק החתימה ומענק העליה: השחקן תבע  
 כי הקבוצה תחוייב לבצע הפרשות פנסיוניות גם בגין המענקים להם הוא זכאי; אף  
 שהתבקש, השחקן לא פירט את הבסיס המשפטי לדרישה זו.  
 בסעיף 6(ב) לצו ההרחבה דלעיל נקבע כדלקמן:

**השכר המבוטח של העובד לצורך ביצוע ההפרשות הוא שכר העובד  
 ורכיביו כמשמעם בחוק ובתקנות פיצויי פיטורים, עד התקרה  
 המפורטות בסעיף קטן ג'.**

33. סעיף 13 לחוק פיצויי פיטורים, תשכ"ג-1963 קובע:  
 שר העבודה באישור ועדת העבודה של הכנסת, יקבע בתקנות, דרך  
 כלל או לסוגים, את המרכיבים של שכר העבודה הכולל שיובאו  
 בחשבון שכר העבודה לענין פיצויי פיטורים, ....

34. סעיפים 1(א) ו-1(ב) לתקנות פיצויי פיטורים (חישוב הפיצויים והתפטרות שרואים  
 אותה כפיטורים), תשכ"ד – 1964, קובע כדלקמן:  
**הרכיבים שיובאו בחשבון שכר העבודה לענין תקנות אלה הם:  
 שכר יסוד; תוספת ותק; תוספת יוקר המחיה; תוספת משפחה.  
 .... תוספת מחלקתית או תוספת מקצועית .....**

למותר לציין כי עובד ומעביד יכולים להתנות ביניהם על כלילת רכיבים נוספים  
 במסגרת השכר לצורך ההפרשות הפנסיוניות, כמו גם להעלות את סכום התקרה.  
 בהסכם שבין הצדדים שבפנינו אין התנייה כזו, כך שחל האמור בתקנות בלבד.

35. מענק החתימה ו/או מענק העליה אינם בגדר שכר יסוד ואינם נמנים על התוספות  
 לשכר המנויות בתקנות דלעיל. לפיכך, יש לקבל את עמדת הקבוצה כי השחקן לא זכאי  
 להפרשות סוציאליות בגין מענק החתימה ומענק העליה, אלא אך ורק בגין השכר  
 החודשי. בכל מקרה, גם אם הייתי מגיע למסקנה אחרת, הרי שבסעיף 6(ג) לצו  
 ההרחבה דלעיל קבועה תקרת שכר שמעליה לא מגיעות הפרשות פנסיוניות: השכר  
 הממוצע במשק.

36. אשר על כן, על הקבוצה להפריש לשחקן הפרשות פנסיוניות בגין 3 חודשי שכר; כפי  
 שעולה מהודעת הקבוצה מיום 8.7.21, השכר נטו של 10,000 ש"ח נגזר משכר ברוטו  
 העולה (במעט) על השכר הממוצע במשק (10,551 ש"ח); מכאן שהסכום הכולל בגין  
 ההפרשות הפנסיוניות עומד על סך של 3,957 ש"ח (הפרשה בשיעור 12.5%).

**פיצוי בשל התנהלות הקבוצה – נידוי השחקן, לשון הרע, אי-תשלום במועד, עוגמת נפש**

37. נידוי השחקן: אין חולק כי בחודש פברואר 2012 החליט מאמן הקבוצה כי איננו  
 מעוניין בשחקן (ובשחקן נוסף). המאמן עמד על אי-שיתופו של השחקן באימוני  
 הקבוצה וכתוצאה מכך התאמן השחקן במועדים בהם התאמנה הקבוצה, אך במקום

1 אחר במגרש. נידויו המקצועי של השחקן הסתיים עם החלפת המאמן במר ----- : אז  
 2 הוחזר השחקן לסגל הקבוצה ולדברי מר ----- בעדותו, תרם לה רבות.  
 3 דומה שאין צורך להרבות במילים לגבי התנהלותה הפסולה של הקבוצה כלפי השחקן :  
 4 שחקן זכאי להתאמן עם קבוצתו כדי לשמור על כושר משחק ולהלחם על מקומו  
 5 בהרכב, במשחקים הצפויים לקבוצה. גם אם המאמן סבור כי שחקן איננו בתוכניותיו  
 6 המקצועיות, אין הקבוצה רשאית להפסיק את אימונו של השחקן ביחד עם יתר חברי  
 7 הקבוצה. מעבר לנוק המקצועי החמור, נילוות להתנהלות כזו תחושת נידוי חברתי. כפי  
 8 שציין מר ----- בעדותו - ויש להעריך את כנותו – הגורמים לאימון הנפרד והמופרד  
 9 היו מקצועיים בלבד, ללא עילה משמעתית כלשהי. מכאן שלא היתה כל הצדקה  
 10 להתנהלות זו.

11 38. בתיק בוררות 15/16 – 54 שמעון אבוחצירא נ. מכבי חיפה נקבע – אם כי לגבי נסיבות  
 12 שונות מעניינינו, אך אין בשוני זה כדי להפחית מהחלת האמירות על נסיבות תיק זה,  
 13 כדלקמן :

14  
 15 כמו כל שחקן אחר, זכותו של השחקן להתאמן וחובתה של  
 16 הקבוצה לשתפו באימוניה. אין לקבל את טענות הקבוצה כי  
 17 חובתיה כלפי השחקן מתמצות במפורט בסעיף 4 לטופס הסכם  
 18 השחקנים: תשלום שכר ומתן טיפול רפואי נאות. חובתיה של  
 19 הקבוצה רחבות ורבות ובראש וראשונה, לנהוג כפי שכל מעביד  
 20 סביר, הוגן ותם לב היה נוהג. כשמדובר בשחקן מקצועני, אחת  
 21 מהחובות העיקריות של הקבוצה הינה לדאוג לאימון השחקן  
 22 בכלל ולאפשר את שובו לכושר מקצועי לאחר מחלה ופציעה  
 23 בפרט. טענת הקבוצה כי היא יוצאת ידי חובתה במתן רשות  
 24 לשחקן לעבור לכל קבוצה (ללא תמורה) תוך שהיא מתחייבת  
 25 לשלם את מלוא שכרו, איננה מהווה תחליף מספיק. השחקן  
 26 התקשר עם הקבוצה וכפי שהתקשרות זו מחייבת אותו עת  
 27 הדבר עולה עם האינטרסים של הקבוצה, כך הקבוצה מחויבת  
 28 לאפשר לשחקן להתאמן בשורותיה, גם אם אין היא חפצה  
 29 בשירותיו המקצועיים.

30  
 31 בפסק הבוררות שניתן בתיק בוררות 14/15 – 16 חן עזריאלי נ. מכבי חיפה נקבע כי אי-  
 32 שיתוף שחקן באימונים מהווה הפרה של ההסכם שבין השחקן לבין הקבוצה (סעיף 3.9  
 33 לפסק):

1 אין לי אלא לקבוע כי בנסיבותיו של תיק זה ועל אף שהוצא  
 2 מסגל הקבוצה, מניעתו של התובע מלהשתתף באימוני  
 3 הסדירים של המועדון ובמקום זאת הכללתו במסגרת נפרדת של  
 4 אימונים אישיים ושטחיים ללא אימוני משחק וכדור מהווה  
 5 מצד המועדון קיום של ההסכם שלא בתום לב ומשמשת עילה  
 6 להענקת סעד של פיצויים בגין גרם נזק לקריירה המקצועית של  
 7 התובע.

8  
 9 לעניין הקביעה כי התנהגות כזו מהווה חוסר תום לב מצד הקבוצה ראה גם תיק  
 10 בוררות 17/18 – 31 אדי גוטליב נ. הפועל תל אביב (סעיף 41 לפסק). פורסם באתר  
 11 ההתאחדות לכדורגל:

12 <https://www.football.org.il/files/18.1.pdf>

13 39. אם כן, נידוי שחקן מאימוניה הקבוצתיים של הקבוצה מהווה פגיעה מקצועית  
 14 וחברתית גדולה מאוד, שיש לאזנה על ידי פסיקת פיצוי בסכום המשקף את גודל  
 15 הפגיעה; המוסד לבוררות וגישור של ההתאחדות לכדורגל עמד בעבר על הפסלות  
 16 שבהתנהלות כזו; יש להסתייג מפני התנהגות כזו ולגרום לכך שקבוצות ירתעו מלנקוט  
 17 בדרך פעולה פוגענית ודורסנית כזו; לפיכך אני קובע כי הקבוצה תשלם לשחקן פיצוי  
 18 בגובה 20,00 ש"ח ברכיב זה; אציין כי התחשבתי בכך שהמדובר בתקופה של שלושה  
 19 שבועות שבסופה חזר השחקן לשורות הקבוצה.

20 40. לשון הרע: בגין רכיב זה שבתביעה לא הובאו ראיות, מלבד אמירות כלליות של  
 21 השחקן. השחקן לא התחיל להרים את הנטל בטענה זו ויש לדחותה.

22 41. פיצוי בגין אי-תשלום במועד ובגין עוגמת נפש: כפי שראינו, הקבוצה לא שילמה  
 23 לשחקן סכומים נכבדים, מבלי שהיתה לה הצדקה כלשהי. בגין עיכוב זה בתשלום – הן  
 24 בהיבט הכלכלי והן בהיבט עוגמת הנפש – אני פוסק לשחקן סך של 12,000 ש"ח.

### 25 החלק האופרטיבי

26  
 27 42. ביום 11.7.21 ניתן פסק בוררות חלקי. השחקן טען בסיכומיו כי עד למועד הגשתם טרם  
 28 בוצע פסק הבוררות החלקי. לפיכך, אציין להלן את החבות הכוללת של הקבוצה, מבלי  
 29 להפחית את שנפסק בפסק הבוררות החלקי. אם פסק הבוררות החלקי בוצע –  
 30 בשלמותו או בחלקו - הצדדים מתבקשים לערוך את ההתאמות הנדרשות לעניין  
 31 הסכומים, תחשיבי נטו/ברוטו והמצאת המסמכים הרלוונטיים על ידי הקבוצה לעניין  
 32 תלושי השכר. אם הצדדים לא יצליחו להגיע להבנות בנושאים אלה (ובנושאים אלה  
 33 בלבד), יהיה השחקן רשאי לפנות אלי כדי שאדון בהשגותיו. לא פנה השחקן עד ליום  
 34 15.12.21, יסגר התיק בפסק בוררות סופי.

- 1 43. הקבוצה תשלם לתובע את הסכומים הבאים :
- 2 43.1 סך של 30,000 ש"ח נטו, בגין השלמת מענק החתימה; הקבוצה תישא ותגלם
- 3 את כל תשלומי החובה החלים בגין תשלום הסכום האמור לשחקן ותמציא
- 4 לשחקן את כל המסמכים המעידים על כך.
- 5 43.2 סך של 50,000 ש"ח ברוטו בגין מענק העליה; הקבוצה תנכה את כל תשלומי
- 6 החובה החלים בגין תשלום הסכום האמור לשחקן ותמציא לשחקן את כל
- 7 המסמכים המעידים על כך.
- 8 43.3 סך של 20,000 ש"ח נטו, בגין שכר לחודשים אפריל מאי 2021; הקבוצה תישא
- 9 ותגלם את כל תשלומי החובה החלים בגין תשלום הסכום האמור לשחקן
- 10 ותמציא לשחקן את כל המסמכים המעידים על כך.
- 11 43.4 סך של 3,957 ש"ח בגין הפרשות סוציאליות; עד ליום 7.11.21 יודיע השחקן
- 12 לקבוצה האם הוא מעוניין שהסכום האמור יועבר לגוף בו מופקדים כספי
- 13 ההפרשות הפנסיוניות שלו או שהוא מעוניין שהסכום האמור ישולם לידי.
- 14 הקבוצה תפעל על פי הודעת השחקן ובהעדר הודעה, תשלם הסכום לשחקן.
- 15 43.5 פיצוי בסך כולל של 32,000 ש"ח, כאמור בסעיפים 39 ו-41 לעיל;
- 16 44. בנוסף, הקבוצה תוציא תלוש שכר בגין תשלום הסך של 7,500 ש"ח, כאמור בסעיף 27
- 17 לעיל, ותישא ותגלם את מלוא תשלומי החובה הנובעים מתשלום סכום זה לשחקן.
- 18 45. הקבוצה תשלם לשחקן סך של 3,500 ש"ח כהחזר הוצאות הבוררות בצירוף סך של
- 19 15,000 ש"ח בתוספת מע"מ כשכר טרחת עורך דין.
- 20 46. הסכומים והחייבים הנקובים בסעיפים 43, 44 ו-45 לעיל ישולמו/יבוצעו, בהתאמה,
- 21 עד ליום 15.11.21. סכום שלא ישולם עד מועד זה, ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין
- 22 החל ממועד פסק זה ועד לתשלום בפועל.
- 23 47. שכר טרחת הבורר בסך של 15,000 ש"ח בתוספת מע"מ ישולם כדלקמן:
- 24 - סך של 750 ש"ח בתוספת מע"מ - ישולם מהפיקדון.
- 25 - סך של 14,250 ש"ח בתוספת מע"מ - ישולם על ידי הקבוצה. היה והשחקן ישא
- 26 בסכום זה – כולו או חלקו - תשיב לו הקבוצה את הסכום האמור עד ליום
- 27 15.11.21, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין החל ממועד פסק-בוררות
- 28 זה ועד לתשלום בפועל.

30 ניתן היום, 27.10.21.

31 \_\_\_\_\_  
 32 עו"ד, \_\_\_\_\_  
 33 \_\_\_\_\_